

1876.

Mr. 170.

Das Abonnement auf dieses täglich drei Mal erscheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt Posen 4½ Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 45 Pf. Bestellungen nehmen alle Postanstalten des deutschen Reiches an.

Berlin, 7. März. Der König hat dem Geh. erped. Sekretär u. Minister bei der obersten Post- und Telegraphenverwaltung, Geh. Regierungsrath Weikner, den R. A. D. 3 Kl. mit der Schleife versehen; den Gerichts-Assessor a. D. und Gutsbesitzer Siegfried von Laatz auf Raegelsdorf zum Landrathe des Kreises Rappin ernannt.

Der Kaiser und König hat dem Leg.-R. Frhrn. v. Steffens den Charakter als Geh. Leg.-Rath verliehen.

Der Pfarrer a. D. Hoffmann ist als provisor. Seminarlehrer an das Schullehrerseminar in Neuwied angestellt worden.

21. Sitzung des Abgeordnetenhauses.

Berlin, 7. März, 11 Uhr. Die Tribünen sind dicht besetzt. Am
 Kaiserlichen Hof zu Eulenburg, Leonhardt, Falk und mehrere
 Kommissarien.
 Das Haus tritt in die erste Lesung des Gesetzentwurfs über die
 Geschäftsprache der Beamten, Behörden und poli-
 tischen Körperschaften des Staates.

U. C. u. N. D.: Diese Vorlage wird, um zum Geleze zu werden, in dringlicher Umarbeitung unterworfen werden müssen, und ich überlasse, sie zu diesem Zwecke einer Kommission von 14 Mitgliedern zu überweisen. Der Entwurf ist wesentlich derselbe, der bereits vor Jahren dem Herrenhause zugegangen ist. Nur einige wenige Änderungen sind darin vorgenommen in Rücksicht auf das Reichsgesetz über die Beurkundung des Personenstandes. Dagegen hat man in einem äusseren Befehden die viel wichtigere Tgatsache vollständig unberücksichtigt gelassen, daß inwischen die großen Zustufsegefe, denen es sich auch mit der Gerichtsverfassung befaßt, dem Reichstage zugegangen und daß diese Gesetzgebung bereits Gegenstand der Beratung im Reichslukfassung ist. Wenn man nun erwägt, daß alle Ba:agrapen der heutigen Vorlage von der Gerichtsverfassung abhängen, also von der Materie, die das Gerichtsverfassungsgesetz behandelt, so mag die Vorlegung eines solchen Entwurfs an den preußischen Landtag juristisch gerechtfertigt erscheinen, aber politisch ist es nicht verwirklicht, daß gerade der preussische Staat, dem als dem ersten und mächtigsten in Deutsch und vor allem ein officium no:en gegen das Reich obliegt, der Reichsgesetzgebung in solcher Weise Konkurrenz macht. Das Gerichtsverfassungsgesetz, dem bekanntlich die Justikommmission in allen wesentlichen Bestimmungen beigetreten wird in den nächsten 2 bis 3 Jahren Reichsgesetz sein. Nun ist aber die heutige Vorlage in den meisten Punkten von dem Inhalt jenes Gesetzes völlig ab, die Folge ihrer Annahme wird also sein, daß wir ein Gesetz schaffen, das wir in zwei Jahren noch einmal wieder völlig umstossen müssen. Eine solche Gesetzmacherei ist uns nicht zugemutet werden, und es wird daher die Hauptaufgabe der Kommission sein, die Bestimmungen dieser Vorlage mit dem Gerichtsverfassungsgesetz in Uebereinstimmung zu bringen.

Minister Leonhardt: Ich kann die Auffassung des Vorredners in keiner Weise theilen. Die Vorlage regelt das Verhältniß der Geschäftssprache bei sämtlichen Behörden, sowohl der Gerichts- als Verwaltungsbehörden, und zwar nicht allein der streitenden Gerichtsbehörden im Strafverfahren, sondern in weitem Umfange zugleich das Verhältniß der freiwilligen Gerichtsbarkeit. Der vorliegende Entwurf bezieht sich also auf das streitige Gerichtsverfahren nur in einem verhältnißmäßig sehr geringen Umfange. Es ist der Regierung der Gedanke gar nicht in den Sinn gekommen, daß es geboten wäre, mit Rücksicht auf die Reichsgesetzgebung in streitigen Angelegenheiten dieses Entwurfs zu ziehen. Wie hätte sie auch dazu kommen sollen, zu fürchten, daß man sie für in Opposition mit der Reichsgesetzgebung stehend ansehen oder glauben könnte, die Regierung träre dem Zustandekommen von Reichsgesetzen nicht. Gegenüber der ganzen Stellung und Thätigkeit der Regierung in dieser Beziehung können derartige Befürchtungen und Verdachtsgründe gar nicht in Betracht kommen. Wenn das Streitverfahrensgesetz ins Leben tritt, so wird die Folge keine andere sein, als daß die Bestimmungen der heutigen Vorlage im Allgemeinen ihre vollständige Bedeutung behalten und nur in dem geringen Umfange eine Modifikation erleiden, der ausschließlich von der Gerichtsbarkeit im Streitverfahren handelt. Ich bestreite aber auch entschieden, daß diese Vorlage wesentlich abweicht von Bestimmungen des Streitverfahrensgesetzes. Was als solche Abweichung erscheint, hängt damit zusammen, daß diese Vorlage sich nicht auf das streitige Streitverfahren beschränkt, sondern auch die freiwillige Gerichtsbarkeit und das Verwaltungsverfahren umfaßt.

Witt: Ich wende mich hauptsächlich gegen die Agitation, die in den Provinzen Posen und polnische Seite mit so großer Offenheit in Presse und Vereinen gegen diese Vorlage in Szene gesetzt worden ist. Diese Vorlage hat, soweit sie die polnische Sprache in Betracht zieht, nur den Zweck, einen schon jetzt thatsächlich bestehenden Zustand gesetzlich zu regeln und zu fixiren. Jeder redlich und human gesinnte Mann wird gewiß Sympathie haben, wenn ein Volk seine Nationalität und seine Sprache verherbtigt. Hier ist aber dazu gar keine Veranlassung, derartige Agitationen wären nur dann am Platze, es sich um Maßregeln in Bezug auf die Sprachfrage in den Provinzen handelte. Vor allem sollten aber die polnischen Herren nicht vergessen, wie sie selber gehandelt haben, als im Jahre 1807 das Königreichum Warschau geschaffen wurde. Damals haben sie nicht den amtlichen Gebrauch der deutschen Sprache mit einem Schlage aufgehoben, sondern auch sämtliche deutsche Beamte ohne Weiteres entlassen. Diese Vorlage entpricht einem dringens gefühlten praktischen Bedürfnis und macht einem Zustande ein Ende, der die Verwaltung der Regierung oft geradezu unzulänglichen Verationen aussetzte. (Beifall.)

Sage: „Zu den Erscheinungen, in welchen sich das eigenthümliche Leben einer Nation kundgibt, gehört in erster Linie ihre Sprache.“ Der Satz steht im grellsten Widerspruch mit dem Inhalt der Vorlage. Dies Gesetz will die Sprache und damit das eigenthümliche Leben der poln. Nation in den Provinzen Posen u. Schlessen vernichten; es ist die zweite Etappe in dem bewußten und großen Vernichtungskampfe gegen die polnische Nation, nachdem man auf administrativem Wege die polnische Sprache aus den Schulen grundsätzlich verdrängt hat. Sie hebt den unmittelbaren Verkehr der polnischen Bevölkerung mit den Staatsorganen völlig auf. Dieser Vernichtungskampf wird aber ein vergeblicher bleiben. Glauben Sie nicht, daß Sie im Stande sein werden, die polnische Bevölkerung in diesen Provinzen zu vernichten oder zu erzeihen. Die deutsche Bevölkerung ist weder so arbeitssüchtig (Widerpruch links), noch so anhänglich, wie die polnische. Die Vorlage verlegt aber auch in direkter Weise das auf der Basis internationaler Verträge beruhende

Staatsrecht. In der Wiener Schlußakte wird im Art. 1 Alinea 1 den polnischen Unterthanen Preußens das Recht des amtlichen Gebrauchs der Sprache gewährleistet, und dieses Recht ist den Polen auf feierlichste bestätiget worden durch den in die preuß. Gesetzsammlung übergegangenen königlichen Erlaß vom 15 Mai 1815 bei Uebernahme des Großherzogthums Posen, in der es ausdrücklich heißt: „die polnische Sprache soll neben der deutschen in allen öffentlichen Verhandlungen gebraucht werden“. Diese Vorlage ist also eine Vergewaltigung öffentlich garantirter Rechte. Wollen Sie etwa den polnischen Kindern die Zunge aus dem Munde reißen, damit sie nicht polnisch sprechen lernen? Im Namen des Bölkerrechts und der menschlichen Würde müssen wir gegen eine derartige politische Brutalität, wie sie dieses Gesetz ausdrückt, Protest erheben. (Beifall bei den Polen)

Abg. v. Seybel: Ich kann nicht sagen, daß ich auf die eben gehörten Ausführungen mit einer gewissen Freude antworte, denn ich kann verstehen, daß es mir wie einem großen Theile meiner Freunde ergeht, ich habe volle und tiefe Achtung vor der persönlichen Stimmung, wie sie in der eben gehörten Rede zum Ausdruck gekommen ist und ich respektire die natürlichen Gefühle welche aus derselben hervorleuchten; aber wie die Sachen einmal stehen, so würde es in direktem Widerspruch mit den Interessen des preussischen Staates sein, wenn man den laut gewordenen Wünschen nachgäbe und als Volksvertreter darf ich nach meiner Auffassung keine andere Nothwendigkeit nehmen, als die auf die Interessen des Staates. Die polnischen Bestrebungen sind den Interessen des preussischen Staates direkt entgegenstehend, und sie waren es von jeher, von dem Augenblicke an, wo der deutsche Oden seinen Fuß zu fassen suchte. Zwei Jahrhunderte unterlag er allerdings der politischen Herrschaft, und er hat diesen Druck hart fühlen müssen. Die brandenburgischen Kurfürsten und preussischen Könige kehrten endlich den Spiegel um und brachten in dem Kampfe zwischen Germanismus und Slavisismus den ersteren zum Siege, und es ist die Pflicht eines jeden preussischen Bürgers, sich auf die Seite des Staates zu stellen. Der Herr Vorredner hat heute wiederum Gelegenheit genommen, wie dies von jener Seite schon so oft geschehen, sich auf angebliche Rechtstitel zu berufen, die schon hier zu oft widerlegt worden sind, aber da sie einmal wieder hier auf die Tribüne hinaufgejagt worden, so sehe ich mich zu meinem Bedauern genöthigt, noch einmal darauf zurückzukommen. Vor allen Dingen beruft man sich auf den § 1 der Wiener Kongressakte vom 3. Mai 1815 und des hierauf folgenden Patents des preussischen Königs vom 15. Mai desselben Jahres. Nun war jener Vertrag zwischen den drei Mächten Rußland, Preußen und Oesterreich abgeschlossen, um sich gegenseitig gegen Uebrigriffe zu schützen, aber nicht war damit eine gemeinsame Abänderung ausgeschlossen und in jenem Vertrag versprach Rußland die Konstitution des zu ihm gehörigen Theiles von Polen zu einem Königthum, während Preußen und Oesterreich erklärten, in ihren Theilen Institutionen einzuführen, welche dem Lande zum Heile gereichten. Man ist es aber doch klar, daß, wenn einer der kontrahirenden Theile den Vertrag brach, die andern nicht mehr zum Halten desselben verpflichtet (Widerspruch), und jenes ist von Seiten Rußlands geschehen. Preußen und Oesterreich hatten hiernach entweder Rußland mit dem Schwerte zu zwingen, den Vertrag zu halten, oder den Vertrag überhaupt für binnfällig zu erklären. Daß sie das letztere thaten und nicht gegen Rußland marschiren ließen, war nach den Erfahrungen der polnischen Revolution von 1830 sehr bereuerlich. Nach dem Patent vom 15. Mai wurde nun den Polen ihre Nationalität, die Zulassung zu Aemtern und Würden und eine provisorische Verfassung versprochen. Das letztere ist nun auch vollständig im Jahre 1823 geschehen, und der im ersten Theil des Versprechens garantierte Zustand hat ebenfalls Jahre lang bestanden. Ich will nun einmal annehmen, das Königswort, auf welches sich jene Herren stützen, wäre der Gesetzgebung gegenüber völlig unantastbar, so müßte doch darauf hinweisen, daß neben den gewährten Rechten auch als Pflicht den Polen auferlegt wurde, treue Unterthanen des Staates zu sein. Das Patent ist in dieser Beziehung also zweiseitig, und wenn die Pflichten, wie es von der Seite der polnischen Bevölkerung und ihrer Vertretung geschehen ist, nicht erfüllt werden, so haben sie auf jener Seite auch kein Atom mehr von Anrecht auf irgend einen Titel des Patents. Unter den Zuschriften an dieses Haus befindet sich auch der Brief des Herrn v. Miegolewski, eines Bruders des Reichstagsabgeordneten und Sohn des Obersten v. Miegolewski. Jener Herr erklärt, daß er seinem Vater auf dem Sterbebette versprochen habe, an der polnischen Sprache und den Bestrebungen des Obersten festhalten zu wollen, und daß er deshalb sich unter keiner Bedingung die'm Gesetze unterwerfen werde. Ich habe nun selbst zur Zeit des frankfurter Parlaments den Obersten v. Miegolewski gekannt, denn ich gehörte damals zu jenen Outasisten, aber selbst unterrichteten Jünglingen, welche für eine Aufrichtung des Königreiches Polen schwärmten. Damals sprach sich jener Oberst mit hoher Begeisterung dafür aus, daß, nachdem auf dem Wege der Revolution Deutschland und Polen die Ketten der Despotie abgeworfen hätten, sie einträchtig zusammengehen und demnächst Polen in allem Glanze und alter Herrlichkeit wieder herstellen müßten mit seinen alten Grenzen, die die ganze Küste der Ostsee inkl. Danzig einschließen sollten. Wenn nun sein Sohn pathetisch sich mit den Bestrebungen seines Vaters eins erklärt, so kann ich als Preuze solchen Bestrebungen doch unmöglich entgegen kommen. Weiter betonte damals der Oberst, daß er dem Monarchen nicht nur in seiner Eigenschaft als König von Preußen, sondern auch als Großherzog von Polen den Huldigungseid geleistet habe; dieser Illusion geben sich noch viele hin und überheben dabei, daß in dem erwähnten Patent ausdrücklich bestimmt wird, daß Polen vollständig als Provinz dem preussischen Staate einverleibt werde, und daß die Bezeichnung „Großherzogthum Polen“ eine inhaltslose Formel in dem königlichen Titel ist, wie z. B. die „Markgrafschaft Brandenburg“ die aus dieser Bezeichnung doch für sich nicht eine besondere markgrafschaftliche Verfassung beanspruchen kann. Wenn so die Vergangenheit der Vorlage durchaus nicht entgegensteht, so prüfen Sie einmal, ob dieses Gesetz der Gegenwart und Zukunft denn so Ungeheuerliches bringt. Die Vorlage will einzig und allein die Einführung der Geschäftssprache, besonders bei den Gerichten, und berührt weder die Schule noch die Kirche. Wenn nun deshalb, weil nicht mehr in polnischer Sprache prozessirt werden kann, von der anderen Seite behauptet wird, die polnische Sprache gehe in Rauch auf, so scheint es wirklich, als ob das Prozeßiren der einzige Lebenszweck des polnischen Elements sei (Hoh!). Seit Jahrhunderten wird in der Kirche der Gottesdienst in lateinischer Sprache gehalten, und da nun auf dem Gebiete des Staates die jetzige Vorlage geschaffen wird, so lamentirt man, daß die polnische Sprache nimitzt werde. Ich bin überzeugt, daß mit der Einführung dieses Gesetzes eine große Anzahl von Ungratigkeiten beseitigt werden wird, wie dies auch in den Motiven ausgeführt ist. Uebrigens lasse ich mich dem Antrage auf Verweisung an eine Kommission an.

Abg. v. Enblien 81 betont, daß die Vorlage das garantierte Recht

der polnischen Nationalität und alle Forderungen der Humanität auf das Flagranteste verlege und bittet, das Gesetz abzulehnen.

Abg. S u n d b. v. S a f f e n e. Sie werden mir nicht das Zeugnis versagen, daß ich nur selten das Wort ergreife; um so mehr fühle ich mich dazu verpflichtet, wenn eine große Prinzipienfrage ausgetämpft werden soll, welche Hunderttausende von Menschen in ihren täglichen Verhältnissen berührt, meine Ansicht auszusprechen, auch wenn mir von polnischer Seite zugerufen wird: Sie sind ein Eingewanderter und kein Eingeborener. Sie haben nicht das Recht, wie wir als Autokthone zu sprechen. Der Gelegenheitswurf enthält nur ein Prinzip, das Prinzip nämlich, daß nach sechszehnjährigem Bestehen der preussische Staat sich endlich ermannt hat, zu erklären: in meinem Lande soll die deutsche Sprache die allein amtlich berechnete sein. In Westpreußen sowohl wie in Schlesien hat eine derartige Gleichberechtigung niemals existirt. Der Vorstich holder bemerke ich jetzt gleich zu Anfang, daß, wenn ich von „polnischen Herren“ spreche, ich unmöglich Mitglieber dieses hohen Hauses meinen kann (Große Heiterkeit), denn innerhalb des preussischen Abgeordnetenhauses kenne ich nur preussische Vertreter. Zur Orientirung gestatte ich mir die allgemeine Bemerkung, daß nach der genannten Aitiation dieser polnischen Herren mit Hilfe der katholischen Prieslerchaft nicht blos in Posen, sondern auch in Westpreußen und Schlesien 1547 Petitionen, meist gleichlautend, viele von Kindern unterzeichnet, einige von Frauen, die meisten mit Kreuzen bezeichnet, hier in das Haus geschleudert worden und mit 332,000 Unterschriften bedeckt sind (Hört!). Gegenüber den Deklamationen, die wir heute hören mußten von Naturrecht, Verletzung des menschlichen und göttlichen Rechts, Brechen des Wortes, polnischer Brutalität und Befinden auf dem Holzweg (Große Heiterkeit), wir wollten ihnen die Zunge aus dem Leibe reißen und anderen exaltirten Aussprüchen bitte ich die Staatsregierung, das Wort des Fürsten Bismarck vom 9 Februar 1872 einzulösen, wo er erklärte: „Die polnischen Herren werden uns mit weiteren Anträgen zu Gunsten ihrer Nationalität und Sprache kommen, wir werden ihnen mit Anträgen zu Gunsten der Deutschen entgegen treten“. Sie werden doch wohl zugeben, daß ohne Regelung der Sprachenfrage an eine Selbstverwaltung in Posen überhaupt nicht zu denken ist; wie sollte dies überhaupt möglich sein, wenn in dem Kreisaußschuß in zwei Sprachen plaidirt wird und Jemand, nachdem er in fliegender Sprache eine zweisprachige deutsche Rede gehalten, dieselbe ins Polnische überträgt, obgleich nach den Ausführungen des Grafen Königsmark, des früheren Oberpräsidenten der Provinz, der Theil der polnischen Bevölkerung, welcher nicht deutsch spricht, ein verschwindender ist. Wir legalisiren ja durch dieses Gesetz überhaupt nur einen Zustand, der in der Provinz Posen schon faktisch besteht. Wohin alle Aitiationen gehen, das erfieht man aus den Resolutionen einer Volksversammlung bei Binne, worin dieselbe erklärt, dem Papste treu bleiben zu wollen in seinem Verhältnisse dem Staate gegenüber und als zu erstrebendes Ziel die konfessionelle und speziell polnische Schule auf religiösem und nationalem Grunde hinstellt. Als Vermittlung zwischen Polonismus und Ultramontanismus soll die polnische Sprache natürlich immer gelten, wobei sie ihr Gebiet soweit ausdehnen, daß die Aitiatoren sogar den deutschen Katholiken das Wort „polnische“ und „katholisch“ als synonym darstellen, wenn sie dieselben für ihre Zwecke einzufangen suchen. (Heiterkeit.) Was nun die Berufung auf die Wiener Konfession anlangt, so sollen durch das angeführte Patent vom König von Preußen den Polen nationale Institutionen zugelegt sein. Nun, es will Ihnen ja auch Niemand verwehren, die polnische als Ihre Muttersprache zu sprechen, aber Sie haben auch Pflichten dem Staate Preußen gegenüber; dieser ist ihr Vater geworden und Ihre Vaterprache sollten Sie doch wenigstens lernen. (Heiterkeit.) Wer verwehrt denn den Polen in die Kirche zu gehen und polnisch zu beten — die Priesler beten ja lateinisch — und in der Familie statt des französischen Papperlapapp (Heiterkeit) das Polnische zu kultiviren? Sie haben eine polnische Presse, polnische Vereine, die die ganze Provinz mit einem dichten Netz überziehen, in Posen ein polnisches Theater, das nicht einmal die Deutschen haben, trotzdem schreit man beständig nach Gleichberechtigung. Wie kann denn von einer Gleichberechtigung überhaupt die Rede sein, wenn auf der andern Seite das fortwährende Bestreben besteht, die Pflichten zu verletzen und wo der andere Kontrahent nicht erbtst ist? (Wo! bei den Polen.) Zwischen der Proklamtion von 1815 und heute liegt die preussische Verfassung und die Aufrichtung des deutschen Reiches, und es ist wirklich einmal Zeit, aus der Sentimentalität herauszutreten und reinen Tisch zu machen. Man wird mir allerdings wieder vorwerfen, daß ich als Autokthone die polnische Geschichte nicht kenne; aber mir scheint, daß die Polen selbst sie noch weniger kennen, wenigstens haben sie aus ihrer ganzen Geschichte sehr wenig gelernt. (Sehr wahr!) Sie sprechen immer von der polnischen Wissenschaft, und doch haben Sie nicht einmal ein polnisches Recht; denn die höhere Gerichtssprache ist die lateinische, und was die niedere mit ihrem argumentis ad hominem (mit einer Handbewegung des Schlagens) betraf, so find wir froh, daß wir dieselbe losgeworden sind. (Große Heiterkeit.) Die schwächlichen Anschauungen des Abg. v. Cunn in Bezug auf den Widerspruch dieses Gesetzes mit der Gerichtsverfassung kann ich durchaus nicht theilen, und ich bitte Sie deshalb, die Vorlage nicht in einer Kommission zu vergraben, sondern bald vor das Haus zu bringen. Sie wollen die Stärkung der deutschen Einheit und Kraft, gewähren Sie uns auch die Mittel, ihr einen gesetlichen Ausdruck zu schaffen, und machen Sie einem Zustande ein Ende, der die größten Nachtheile in der Provinz zur Folge hat. Glauben Sie mir, daß Sie durch die Annahme dieses Gesetzes vielmehr zur Veruhigung und Sicherung beitragen, als wenn Sie einen zweifelhaften Zustand, wie er jetzt existirt, auf sich beruhen lassen. (Beifall.)

Abg. v. Gerlach hält die Annahme der Vorlage für sehr bedenklich, da dieselbe nicht allein die Rechte der polnischen Unterthanen verletze, sondern auch die Autorität des Königs gefährde, indem sie das der polnischen Bevölkerung gegebene königliche Wort, das ihr Recht auf den Gebrauch ihrer Sprache gewahrt werden solle, illusorisch mache. Der Redner wendet sich sodann gegen die geschichtlichen Ausführungen des Abg. v. Seydel, bleibt jedoch bei der stetenben Unruhe des Hauses auf der Journalistentribüne völlig unberührlich.

Abg. Wette: Das vorliegende Gesetz würde auch den Theil der Wallonen treffen, welcher in der Rheinprovinz seinen Wohnsitz hat und der französischen Nationalität angehört. Derselben ist aber gesetzlich zugesichert, daß sie vor Gericht der französischen Sprache sich bedienen dürfen. Die gegenwärtige Vorlage ist, wir dürfen das offen aussprechen, in erster Linie durch die politische Rücksicht auf die Polen, speziell des Großherzogthums Posen veranlaßt worden und hat die Aufgabe, die bisherige Sonderstellung der Bewohner polnischer Nationalität in Bezug auf ihre Sprache, sobald amtliche und gerichtliche Verhandlungen in Frage kommen, dahin zu regeln, daß fortan nur die deutsche Sprache hier zulässig ist. Man hat uns von polnischer Seite den Vertrag zwischen Rußland und Preußen entgegengehalten über die Theilung des Großherzogthums Warschau, nach welchem keinerlei Bestimmungen getroffen werden sollten, die der polnischen

Nationalität Eintrag thäten. In dem Verfassungsstaate schon des deutschen Bundes, noch mehr des deutschen Reiches ist eine solche Sonderstellung eines einzelnen Theiles nicht möglich; ihr Vorhandensein würde der Existenz des Staates selbst gefährlich sein. Ein Recht der Polen ist jedenfalls aus dem erwähnten Vertrage nicht anzuerkennen, da Alles in das Belieben der Kontrahenten gestellt ist. Wenn damals die Ausführung dieses Vertrags Sonderrechte für die Provinz festlegte, so war das gestattet durch den Ausfluß der Souveränität des Königs. Heute wird die Souveränität geteilt durch König und Landtag und es steht uns daher das Recht zu, in Bezug auf dieses Sprachverhältnis eine Abänderung zu treffen, wenn die bestehenden Zustände sich inzwischen so geändert haben, daß gegenwärtig ein Bevölkerungsverhältnis in der Provinz Posen von 800 000 Polen zu 700 000 deutschen Einwohnern besteht. Ein Verhältnis, wie es damals lediglich mit Rücksicht auf eine ausschließlich polnische Bevölkerung angenommen wurde, kann also bei der eingetretenen Nationalitätsmischung nicht mehr fortbestehen. Man würde es vielleicht beibehalten können, wenn die polnische Bevölkerung eine solche wäre, die, wenn auch in der Sprache verschieden, doch im Nationalitätsgefühl vollständig in Verbindung mit dem preussischen Staate stände. Das ist aber leider nicht der Fall, besonders bei denen nicht, die sich hier stets als Vertreter des polnischen Volkes gerieren. Ich erinnere Sie nur an die Worte des Abgeordneten v. Jagzewski von voriger Session: „wir halten die Gesetze, so lange wir das Unglück haben, mit dem preussischen Staate vereint zu sein.“ Einer derartigen Partei gegenüber ist es für uns ein Gebot der Selbsterhaltung, diese Sonderstellung zu beseitigen; und in dieser Beziehung erkenne ich das Vorgehen der Staatsregierung als vollständig unanfechtbar an. Das schließt aber ganz und gar nicht ein, daß ich mit diesem Entwurf auch nur in seinen leitenden Grundsätzen übereinstimmen soll. Ich kann es allerdings als einen ganz erlaubten Zweck des Gesetzes hinstellen, durch die Verbreitung der deutschen Sprache, durch die Einführung einer fremden Bevölkerung zu einer doppeltsprachigen eine Etappe zu bilden zur Germanisierung (Sehr richtig! links). Eine Bevölkerung, die zunächst zwei Sprachen annimmt, wird durch die Macht der Verhältnisse schließlich gezwungen werden, die Sprache, in der sie weniger Verbindung und Verkehr hat, abzuwerfen und sich der herrschenden anzuschließen. Man darf aber die gegenwärtig, der deutschen Sprache nicht mächtige Bevölkerung nicht einfach mundtot machen. Das Gesetz geht der Entwicklung um praepter fünfzig Jahre voraus, denn zunächst liegt die Erzielung einer allgemeinen Kenntnis der deutschen Sprache nicht in der Möglichkeit dieses Gesetzes, dazu kann nur die Schule, und auch diese nicht allein, beitragen. Wir Deutsche sind ein kolonialistisches Volk im Gegensatz zu den Franzosen, die in 150 Jahren die Elsen nicht zu französisch vermochten. Die überwältigende Macht der deutschen Bildung und die Vortheile, die die deutsche Sprache gewährt, wird in Verbindung mit der Schule erreichen, was der Gesetzentwurf erreichen will. Das vorliegende Gesetz bestimmt, daß alle Gerichtsungen in deutscher Sprache stattfinden müssen, also Protokolle, Verhandlungen über Prozesse u. s. w. nur in deutscher Sprache aufzunehmen seien. Eine Ausnahme ist nur für Verhandlungen gegeben, die keine Gerichtsungen betreffen, also Zeugenerhör, und namentlich das große Gebiet der freiwilligen Gerichtsbarkeit. Ich glaube aber, daß die Grundsätze, die dieser Gesetzentwurf bezüglich der Gerichtssprache enthält, nicht die richtigen sind. Die neue Gerichtsorganisation führt ja einzelne Richter im Gegensatz zu den Kollegialrichtern ein. Der Einzelrichter muß aber auf die Sprache der Bevölkerung eingehen und in ihrer Sprache auch Urtheile geben können, wobei ich mich auf das für die Wallonen ausgeführte Präjudiz beziehen kann, bei denen es gestattet ist, daß auch der Friedensrichter das Urtheil in französischer Sprache fällen darf. Eine solche Trennung in Rücksicht auf die Verschiedenheit der Gerichtssprache wäre auch für Polen anzuwenden, und es wäre für die Staatsregierung ein Zwang gegeben, in solchen polnischen Kreisen polnisch redende Richter anzustellen. Ferner, meine ich, wird dieser Gesetzentwurf die Interessen nicht nur der polnischen, sondern jeder fremdsprachigen Bevölkerung schädigen. Bekanntlich haben die Gerichte im Bezirk der allgemeinen Gerichtsordnung einen großen Theil der freiwilligen Gerichtsbarkeit; z. B. können Testamenten nur vor den Gerichten aufgenommen werden; und nun will man die Betreffenden zwingen, vor Gericht ein Testament zu errichten, wenn der betreffende Gerichtsbeamte auch kein polnisch versteht. Man verlangt, daß sie sich auf den Dolmetscher verlassen, der da, wo es auf das Wort des Testators ankommt, doch eine unüberlässige Person ist. Wir müssen entschieden in dieser Beziehung mit der gerichtlichen Organisation warten, bis die Reichsjustizgesetzgebung darüber entschieden hat und wir nach dem lokalen Verhältnis der fremden Sprache Änderungen eintreten lassen können. Wesentlich ist in dem Entwurf die Anordnung, daß die deutsche Sprache die ausschließliche Geschäftssprache aller Beamten, Behörden und politischen Körperschaften sein soll. Zu diesen Körperschaften gehören auch die Kommunalvertretungen und es würde eine Folge des Gesetzes sein, daß in den ganz polnischen Distrikten die Vertretung ausschließlich in die Hände der deutsch verfassenden Juden gelegt würde. Macht eine des Deutschen kundige Person eine fremdsprachige Eingabe, so kann sie in Ordnungsfürsorge genommen werden, ist sie der deutschen Sprache nicht kundig, dann wird die Eingabe einfach zurückgegeben. Ich beziehe mich hier auf die Verhandlungen im Herrenhause, wo der Oberstaatsanwalt von Weber, der doch gewiß kein Reichsfeind ist, diese Bestimmung mit der größten Entschiedenheit bekämpfte. Und diese Anordnung stellt in der That den Gesetzgeber auf den Standpunkt, daß er das Vorhandensein einer fremdsprachigen Bevölkerung überhaupt ignoriert und daß er derselben die deutsche Sprache durch ein Gesetz beibringen glaubt. Auch der persönliche Einfluß des einzelnen Beamten kann dabei nicht von Bedeutung werden und wenn man ihm die Möglichkeit nimmt, der Bevölkerung in ihrer eigenen Sprache entgegenzutreten, so wird dadurch das deutsche Staatsinteresse mehr geschädigt als das deutsche Sprachinteresse gefördert. Ich bin gewiß ein so warmer Patriot wie irgend einer, ich glaube aber, daß wir das Nationalgefühl, das vor 1870 unterdrückt war, nun nicht so überspannen dürfen, wie es in dem vorliegenden Gesetz und namentlich in seinen Motiven geschehen ist. Ich würde daher mit Herrn von Cuno, und selbst auf die Gefahr hin, mir von meinem verehrten militärischen Lehrer Herrn Hundt von Hafften den Vorwurf eines schwächlichen Mannes zuziehen, entschieden die gründliche Amendierung des Gesetzes in der Kommission empfehlen. (Beifall.)

Abg. Samtens beantragt, um die Möglichkeit zu gewährleisten, alle durch die Vorlage berührten Grendistrikte in der vorberatenden Kommission vertreten zu lassen, die letztere aus 21 Mitgliedern zusammenzusetzen.

Das Haus tritt diesem Antrage bei.

Es folgte die erste Beratung des Gesetzentwurfs über die Aufstichtrechte des Staates bei der Vermögensverwaltung in den katholischen Diözesen.

Gegen die Vorlage sind zum Worte gemeldet die Abg. Reichensperger, Dautenberg, v. Schorlemer-Ast, v. Jagzewski, Windthorst (Weppen) und Dr. Berger; für dieselbe die Abg. Dr. Petri, v. Sybel, Hauke und Dr. Hänel.

Abg. Reichensperger: Das vorliegende Gesetz hat die Eigenthümlichkeit, daß seine Motivierung einen historischen Rückblick auf den Entwicklungsstand der kirchenpolitischen Verhältnisse notwendig gemacht hat. Da ist es für mich denn erfreulich, daß die hier oft gehörte Behauptung, die früheren Zustände seien im Jahre 1850 einseitig durch die Bischöfe unter Ausbeutung einer Nothlage des Staates hergestellt worden, in diesen Motiven nicht nur ausdrücklich widerlegt, sondern daß darin ausgesprochen wird, jene Zustände seien einseitig durch die Staatsbehörden und nicht allein unmittelbar nach dem Jahre 1848, sondern zum Theil weit später in den Jahren 1858 und 1861, ja selbst noch 1868, nämlich für Hohenzollern, die Provinz Sachsen und die annectirten Gebiete hergestellt worden. Vor einigen Jahren hat man begonnen, diesen 18jährigen, für Staat und Kirche gleich förderlichen Zustand in das gerade Gegenteil, die Selbstständigkeit der katholischen Kirche in die stärkste Art der Bevormundung zu verändern. Unverständlich ist mir dabei stets die Haltung der Majorität des Hauses geblieben, welche einst die absolute Trennung von Staat und Kirche auf ihr Programm geschrieben hatte, wenn

ich nicht annehmen soll, daß dieses Programm von vornherein nichts anderes bedeutet hat, als den kirchlichen Interessen möglichst Abbruch zu thun. (Zustimmung im Centrum.) Heute, m. S., wird wieder ein neuer Stein in das Staatsbevormundungsgebäude gesetzt, angeblich wieder aus Wohlwollen für die katholische Kirche und im Interesse des katholischen Volks, welches die Staatsregierung aufnehmend allein zu erkennen im Stande ist. Den Maßstab für die Beurtheilung dieses Wohlwollens der Staatsregierung für uns bietet das Altkatholiken Gesetz, welches einen zum Altkatholizismus übergetretenen Priester in den Besitz und Genuß seiner bisherigen Pfründe schließt; diesen Maßstab bietet ferner das Restrikt des Kultusministers, welches einem altkatholischen gewordenen Domherrn den Besitz seiner Dompfründe sichert und seine Beziehung zu den Beratungen der Sitzungen des Domkapitels erzwingt; diesen Maßstab bietet endlich das dem Patron einer verwaisten Pfarrei — er mag Christ sein oder nicht — gegebene Recht der Bestellung des Pfarrers mit Zustimmung des Oberpräsidenten. Nun weiter, meine Herren, die Regierung hat kein Bedenken gehabt, dieses Gesetz gleichzeitig mit dem über die evangelische Kirchenverfassung dem Abgeordnetenhaus vorzulegen. Nun bin ich nicht mehr überrascht, gleiche Dinge von ihr ungleich behandelt zu sehen. Ich habe diese Erfahrung bereits gemacht, als die evangelische Kirchengemeinderordnung dem Hause vorgelegt und vom Ministerium erklärt wurde, daß das Haus zur Abänderung der vorgeschlagenen Organisation inkompetent sei, weil es sich um innere Angelegenheiten der evangelischen Kirche handle, während man ein Jahr später das Gesetz über die Verwaltung des katholischen Kirchenvermögens einbrachte und die dort entworfene Organisation für eine landesgesetzliche Aufgabe erklärte. Man geht also auf diesem Wege weiter! § 1 unterwirft der Aufsicht des Staates, die zu kirchlichen, wohlthätigen oder Schulzwecken und unter die Verwaltung oder Aufsicht kirchlicher Organe gestellten Anstalten, Stiftungen und Fonds, obwohl das Gesetz seiner Ueberschrift nach nur die Aufsichtrechte des Staates bei der Verwaltung des Diözesanvermögens betrifft. Die eigentliche sades materia ist indessen § 2 und nun vergleichen Sie mit den analogen Bestimmungen der evangelischen Synodalordnung! Nr. 1 schreibt die ständige Genehmigung vor zu dem Erwerb der Veräußerung und der dinglichen Belastung von Grundeigentum, sowie zur Veräußerung dinglicher Rechte an Grundstücken. Dieser letztere Zusatz fehlt in dem anderen Gesetz! Die Nr. 3 erfordert die staatliche Genehmigung zu der Kündigung und Einziehung von Kapitalien — eine Bestimmung, die in dem Gesetz für die evangelische Kirche ebenfalls durch Abwesenheit glänzt. Art. 9 der Synodalordnung nimmt die Befugnis zur Veranlassung von Hauskollektionen ausdrücklich von den an die Genehmigung der Staatsregierung gebundenen Sammlungen auf; die Nr. 8 des § 2 dieses Gesetzes kennt diese Ausnahme nicht! (Hört! im Centrum.) Eine schreiende Ungerechtigkeit, wie sie einzelne Regierungspräsidenten in der Rheinprovinz, besonders der jetzige Oberpräsident von Hesse-Nassau durch Erlass von Polizeiverordnungen im vorigen Jahre begangen haben, wird hiermit gesetzlich sanktioniert. In nicht geringerem Widerspruch stehen die Nummern 9 und 10 mit Art. 22 der Synodalordnung. § 4 verlangt die Verlegung der Eats solcher Verwaltungen, welche Zuschüsse aus Staatsmitteln erhalten. Diese Bestimmung ist auf die Verhältnisse des linken Rheinufers beschränkt, wo dem Staat nach Konfiskation des Kirchenguts die Erhaltung des katholischen Kultus obliegt. Obgleich dort durch das Brodrechtgesetz alle Staatszuschüsse gelpert sind, wird man aus der Thatfache, daß sie auf dem Eats figuriren, Veranlassung nehmen, seine Genehmigung von den willkürlichen Abänderungen abhängig zu machen. Und ein Gesetz, welches Recht und Rechtsbegriffe in dieser Weise auf den Kopf stellt, soll ein Friedensgesetz, ein organisches Gesetz sein! Ich wünschte, daß die Regierung gegenüber den hier vorgeschlagenen Exemtionen sich doch die Thatade vergegenwärtigte, daß ein Theil der katholischen Bischöfe bereits abgesetzt ist, daß ein anderer jetzt vor dem hohen Staatsgerichtshof steht, daß hinter allen der Affessor Simich mit seinen Genossen lauert, um die Verwaltung von Staatswegen in die Hand zu nehmen. Da erinnere ich Sie denn nur an die Verwaltung des Invalidenfonds! (Unruhe links.) Ich glaube, wenn wir uns auf diesem Wege befinden, so ist nicht Alles gut im Staate Preußen! (Beifall im Centrum.)

Kultusminister Falk: Der Vorredner hat seine Ausführungen damit begonnen, daß er sagte, dieses Gesetz sei wiederum motivirt mit dem außerordentlichen Wohlwollen der Staatsregierung für die katholische Kirche und deren Glieder. Er hat dann seine Glossen an einzelne Bestimmungen desselben angestrichelt, um zu zeigen, was für ein Wohlwollen das sei. Diese Bemerkungen waren rein faktischer Natur, bloß, um vor dem Lande wieder einmal sagen zu können: Seht, was für eine böse Regierung wir haben! (Sehr wahr!) Es ist aber nicht wahr, daß dieses Gesetz mit der Benevolenz der Staatsregierung motivirt ist, sondern es ist unumwunden ausgesprochen worden, daß es sich hier um Rechte handelt, welche der Staat haben muß. Was den Fall des Domherrn von Richthofen betrifft, so ist dieser ja vier und im anderen Hause aus von mir selbst mehrfach erwähnt worden und ich habe offen ausgesprochen, daß der altkatholischen Gemeinschaft Angehörige von der Staatsregierung nicht als Nichtkatholik behandelt werden könne. Es ist das ja ein immer wiederholter Satz gewesen (sehr richtig! links) und dem entsprechend ist auch bei dem Fall Richthofen verfahren worden; die Regierung wäre inkonsistent gewesen, wenn sie anders gehandelt hätte. Der Vorredner warf uns wieder vor, dieser Gesetzentwurf und die Generalsynodalordnung messe mit verschiedener Maße. Eine vollständige Uebereinstimmung der Bestimmungen an beiden Orten wäre nur dann recht und gerecht, wenn die Verhältnisse selbst übereinstimmend wären. Aber die evangelische Kirche lag stets und liegt noch in der in den Banden des Staates und es handelt sich eben jetzt darum, aus diesen Banden sie theilweise wieder herauszuwickeln. Natürlich muß hier die Form des Gesetzes eine andere sein, als bei einer Organisation, der diese Verbindung niemals befanden war. Wenn man dem Vorredner vorschlagen wollte, sich zu denken, daß es der katholischen Kirche ebenso gegangen wäre, daß auch sie in die Banden des Staates gekommen wäre, er würde diesen Gedanken gewiß perhorresziren und energisch zurückweisen. Dann sollte er aber doch darüber nicht klagen, daß der geringe Vortheil, der der anderen Kirche erwächst, weil sie bisher im schwereren Maßtheil gewesen ist, der katholischen Kirche verfaßt bleibt. Der Vorredner hat demnach gänzlich übersehen, daß die Kirchenbehörde der evangelischen Kirche auch künftig noch in einer sehr engen und genauen Beziehung zum Staate bleibt, daß vor allen Dingen die Eats, die für dieselbe aufgestellt werden, nach wie vor Staats-Eats sind. Sodann hat ja auch die evangelische Kirche gar keine Dotation und das ist eben die Voraussetzung derartiger Bestimmungen wie sie in diesem Gesetze enthalten sind. Diese Erwägungen hätte doch der Vorredner ein wenig in Betracht ziehen sollen, er wäre dann nicht wieder mit dem schon so oft vorgebrachten und wirklich verbrauchten Vorwurf einer ungleichen Behandlung beider Kirchen gekommen. Wenn er trotzdem diesen Vorwurf noch aufrecht erhalten so wäre ich allerdings berechtigt, ihm einfach das zuletzt gegen mich ausgesprochene Wort der Exterritorialität zurückzugeben. Das Haus hat freilich sein erstes Wort ausgesprochen gegenüber den Verhältnissen, die an die Belegung der Gelder des Invalidenfonds geknüpft worden sind. Wir wissen aber alle, daß der Abg. Reichensperger und seine Anschauungsweise in dieser Sache nicht auf dem Standpunkt der großen Mehrheit des Hauses sich befinden, sondern daß bei ihm dieser Hinweis auf den Invalidenfonds einen sehr schweren Vorwurf bedeutet, allermindestens den der mangelnden Sorgfalt eines athen Hausvaters für das ihm anvertraute Gut, und diesen Vorwurf schleudert der Abg. Reichensperger ohne jeden Anhalt gegen einen der gewissenhaftesten Staatsbeamten, der diese Gewissenhaftigkeit unter den lebhaftesten Kämpfen und gegenüber den leidenschaftlichsten und zum Theil unumrührigsten Angreifern täglich bewährt. M. S., ich glaube, Ihr Urtheil darüber ist sicher fertig. (Beifall links.)

Abg. Dr. Petri: Auf mich haben die Ausführungen des Abg. Reichensperger den Eindruck von alten Bekannten gemacht. So lange Art. 15 der Verfassung bestand, konnten durch eine schlechte Proxiss wesentliche Freiheitsrechte des Staates wohl verdunkelt, aber nicht aufgehoben werden; daß letztere dann nie gesehen. Nach Aufhebung dieses Verfassungsartikels ist aber auch jeder Schein eines Grundes beseitigt,

daß das vorliegende Gesetz unberechtigt sei. Dieser Gesetzentwurf geht auch nicht in die inneren Verhältnisse der katholischen Kirche ein, denn die Aufgabe einer Kirche kann doch nur der sein, den Inhalt der Religion ihren Angehörigen faßbar zu machen. Das vorliegende Gesetz überläßt selbst die nicht zu den rein inneren Angelegenheiten der Kirche gehörige Bildung der kirchlichen Organe der Kirche allein. Wenn hier ein Eingriff des Staates hätte gemacht werden sollen, so hätte das die kanonische Recht in den Bestimmungen des Tridentinums über die Verwaltung der Diözesen und einzelnen Geistlichen bei der Verwaltung des Diözesanvermögens einen Anhalt geboten. Ich billige das, ich frage, daß hiervon kein Gebrauch gemacht worden ist, seitens des Staates nicht wünsche. Der preussische Staat wird zum Frieden einschlagen, er wird weder Konkordate mit Rom abschließen noch die Maßregeln aufheben, denn jeder dieser Wege würde nach Canossa führen. Aus den Ausführungen des Abg. Reichensperger, daß die ganze bisherige Verwaltung des Diözesanvermögens von den Bischöfen gebildet sei, folgere ich, daß der bisherige Zustand nichts war, als eine Kontinuation bischöflicher Allmacht und ministerieller Konnivenz. In Hannover hat es in Nassau weiß man davon ein Lied zu singen. In Nassau hat es zu einer vollständigen Verwirrung der Rechtsbeziehung geführt. Die herzogliche Verordnung vom 9. Oktober 1827, welche einen katholischen Zentralfonds zu Staatszwecken unter der Verwaltung der Diözesanverwaltung schuf, wurde unter dem Minister Mähler nach der Diktaturperiode aus dem Wege geschafft und die Verwaltung des eine halbe Million Thaler betragenden Fonds der bischöflichen Behörde in Limburg übertragen. Die Folge davon ist, daß bis heute die Verwaltung des Fonds der bischöflichen Ordinariate zur Vertretung des Fonds nicht anerkennen, derselbe also ohne jegliche Vertretung ist. Die frühere Konnivenz in Betreff der Staatshoheitsrechte hat viel von seinen jetzigen Konflikten beigegeben; hätte der Staat immer von seinen Rechten Gebrauch gemacht, so würden die jetzigen Missforderungen nicht gekommen sein. Die Nothwendigkeit des gegenwärtigen Gesetzes kann also nicht bestritten werden. Man könnte ja über den einseitigen Weg streiten und glauben, man müsse auf dem Wege des Gesetzes vom 20. Juni v. J. fortzuschreiten, indem man das Element zur Verwaltung des Diözesanvermögens heranzieht und die Aufsichtorgane des Staates nur bei relevanten Verwaltungshandlungen eingreifen läßt. Ich hätte gewünscht, daß man diesen Weg beibehalten hätte, denn ich sehe darin die sicherste Garantie gegen die Wiederkehr der bisherigen Zustände und das beste Mittel gegen den Kretschmar der römischen Kirche, die Hierarchie. Ich erkenne aber nicht die politischen Schwierigkeiten, welche dann bei der Durchführung entstanden wären und welche die Motive mit Recht hervorheben. Die Verhältnisse des Diözesanvermögens nicht den staatlichen Behörden unter Mitwirkung der geistlichen Behörden überläßt, sondern die Verwaltung der Kirche überläßt und nur ein strenges Aufsichtsrecht des Staates konstituiert. Hinsichtlich des staatlichen Aufsichtsrechts steht der Entwurf auf dem Boden des Gesetzes vom 20. Juni v. J. allerdings mit Hinzufügung einiger Fälle, welche dort nicht vorkamen, Sprache kommen konnten. Dagegen sind zwei Bestimmungen jenes Gesetzes hier mit Unrecht weggelassen, so daß ich mir die betreffenden Anträge vorbehalten muß. Unter die Fälle des § 2 muß auch noch aufgenommen werden, daß die Genehmigung des Staates erforderlich sei zu Bauten für geistliche Zwecke und zu Umlagen für Diözesanzwecke, welche letztere nach kanonischem Recht der Diözesanmacht. Denn wenn der Staat sich auch nicht mit der Vertretung dieser Umlagen befaßt, so stehen doch dem Bischof ebenso wirksame Mittel zu Gebote, wie die Exstruktion, nämlich die kirchlichen 14 Mittel. Wir werden gut thun, die Vorlage einer Kommission von 14 Mitgliedern zu überweisen, um sie in verschiedenen Richtungen zu ergängen. Es muß eine Bestimmung in das Gesetz aufgenommen werden, daß die Inventarisierung des Diözesan- und Fondsvermögens vorgenommen werden muß, denn dies ist die alleinige Grundlage des staatlichen Aufsichtsrechts. Ferner muß eine Bestimmung aufgenommen werden, daß der Empfangsberechtigte seine Beschlüsse Staatsmitteln direkt in Empfang nehmen soll, was im § 8 der Vorlage nur beiläufig als Exekutionsmittel erwähnt ist. Endlich müssen Garantien geschaffen werden, daß nicht durch die Konnivenz der Regierung die früheren Zustände wiederkehren, da wir doch die Spiegelfunktion unserer Gesetze nicht von dem augenblicklich an der Spitze der Regierung stehenden Beamten abhängig machen können. Zu diesem Zwecke schlage ich zum Schluß die Bestimmung vor, wonach die Diözesanmats nach vorheriger öffentlicher Bekanntmachung während einer bestimmten Frist öffentlich zur Einsicht eines jeden Diözesanen ausliegen müssen, und daß dagegen jedem Diözesanen das Recht verbleibe, auf welches ein bestimmtes Verfahren geknüpft werden muß, geknüpft werden. Durch eine solche Öffentlichkeit wird jede Geheimniskrämerei zwischen staatlichen und geistlichen Behörden vermieden. (Beifall links.)

Bersönlich bemerkt sich der Abg. Reichensperger gegen die Substitution des Kultusministers, daß er die unangenehme Belegung kirchlicher Gelder durch staatliche Organe erwähnt habe, um der Verwaltung den Vorwurf mangelnder Sorgfalt zu machen.

Hierauf vertagt sich das Haus um 4 Uhr, um die heutige Debatte sowie die Eatsberatung am Mittwoch 10 Uhr fortzusetzen.

Brief- und Zeitungsberichte.

Berlin, 7. März.

Ein hiesiger Korrespondent mehrerer Blätter schreibt, in hiesigen diplomatischen Kreisen werde das Gerücht, daß der Votschafter v. Gontaut-Viron an seinen Rücktritt denke, da die politische Partei, der er in Frankreich angehört, bei den jüngsten Wahlen unterlegen sei, als durchaus unglaubwürdig bezeichnet. „Der Bicomte, der keine prononzierte politische Richtung angehört, erfreut sich in Berlin einer so günstigen Stellung, wie sie so leicht von keinem anderen französischen Diplomaten wieder errungen werden dürfte. Er wird deshalb im Interesse Frankreichs seinen Posten so lange wie nur irgend möglich zu behalten suchen. Der in den Blättern als sein eventueller Nachfolger genannte Historiker Pierre Lanfrey, der zeitweilig in Bern als Gesandter fungierte, hat als Diplomat dasebst entschieden Mißfolge gemacht. Ohne die geringste Kenntnis vom diplomatischen Dienst, glaubte er seinen Kollegen gegenüber durch raube Formen und formtätigen, beschwerte sich über das lange Antichambrieren bei den Bundesbehörden und gab zu einer Menge komischer Refriminationen Anlaß, in denen er entschieden den Kürzeren zog, so daß er herzlich froh war, als seine Demission angenommen wurde.“

In Bezug auf die Stellung der einzelnen deutschen Staaten zur Reichseisenbahnfrage liegen nunmehr die Äußerungen der bairischen, sächsischen und badischen Regierung vor; die bairische Regierung wird Veranlassung haben, bei dem von ihr proponierten Ankauf der oberbayerischen Bahnen sich gleichfalls ihrem Landtage gegenüber zu der Frage auszusprechen. Ueber die Stellung Württembergs zu derselben erhält die „Allg. Ztg.“ aus Stuttgart folgende Korrespondenz:

Die Nachricht, daß Württemberg keine Vorstellungen gegen das Reichseisenbahnprojekt in Berlin erhoben habe, ist nicht gerade unwahrscheinlich. Die Regierung ist dem Projekt so abgeneigt, oder noch abgeneigter als Sachsen und Bayern; aber man behält hier im Auge, daß Preußen, wenn es will, auf irgend eine Art eine thatsächliche Lage schaffen kann, die es den Einzelstaaten zur Nothwendigkeit

Lokales und Provinzielles.

Posen, 8. März.

Der Wasserstand der Warthe ist seit gestern um 6 Fuß gefallen und betrug heute Morgens 14 Fuß 5 Zoll. — An dem Thurmstraße 3, in welchem sich früher eine Kleintierbehausung befand, und welches nach Ablauf des Hochwassers bereits wieder bezogen war, stürzte gestern Nachmittags die Hinterwand ein und drohte die Vorderwand den Einsturz. Es ist deswegen die Räumung des Hauses angeordnet worden. Das Gebäude ist jedoch sicher errichtet u. befindet sich schon lange in baufälligem Zustande auf der Wallseite ist die Räumung des Hintergebäudes auf dem Grundstück 81 angeordnet, indem das Eis dort einen Theil der Hinterwand eingedrückt hat. — Das Ufer oberhalb der Schrothstraße, welches bekanntlich mehrmals durch die Strömung weggeführt wurde, ist nunmehr endlich zum Stehen gebracht worden, so daß die Passage mit leichten Fuhrwerken über die Brücke nunmehr gestattet worden ist. Auch die Benettanerstraße ist bereits zum Wasserfrei.

Die Sanitätskommission trat gestern (Dienstag) auf dem Polizeidirektorium unter Vorsitz des Polizeipräsidenten Stadthaus zusammen, um über diejenigen Maßregeln zu berathen, welche im Interesse der öffentlichen Gesundheitspflege erforderlich erscheinen, um die Ueberschneidung von herborgerufenen Uebelständen zu vermeiden. Es wurde dabei insbesondere die Gefahr des zu häufigen Beziehens der überschneidenden Wohnungen ins Auge gefasst und demgemäß der Polizeipräsidenten Stadthaus ersucht, eine Polizeiverordnung zu erlassen, welche das zu frühzeitige Beziehen derartiger Wohnungen zu verhindern soll.

In Kwiecie (Kr. Birnbaum) hat sich am 5. d. M. ein politischer Kulturverein unter dem Vorsitz des Herrn von Kwiecie gebildet. Dem Vereine sind 39 Mitglieder, meist bauerliche, beigetreten.

Das Vermögen der erledigten katholischen Pfarrstelle zu Schwerin a. W. (Kr. Birnbaum) ist auf Grund des Artikels 3 des Gesetzes vom 21. Mai 1874, wegen Deklaration und Ergänzung des Gesetzes vom 11. Mai 1873, über die Vorbildung und Appellation der Stellen mit Bescheid belegt, und ist der fgl. Distriktskommission zu Schwerin a. W. beauftragt worden, dasselbe auf geeignete Weise wiederbesetzung der Stelle, beziehungsweise bis zur Stelle zu verwalten.

Ant Kwiecie Potocki u. Co. In der gestrigen Sitzung des Ausschusses wurde die Bilanz für die erste Hälfte des letzten Geschäftsjahres d. i. für die Zeit vom 1. Juli bis ultimo Dezember v. J. zur Vorlage gebracht. Die Bilanz hat nach dem „Dienstag“ zufriedenstellende Resultate ergeben. Daraus beschäftigte man sich mit dem Projekt, bei der Aufstellung einer Sparkasse für das Großherzogthum Posen anzulegen. Der Ausschuss ertheilte diesem Projekte einstimmig seine Genehmigung. Ausgewiesen wurden im Laufe des IV. Quartals v. J. über die Landesgrenze im Regierungsbezirk Posen 17 Ausländer, davon 12 aus fgl. Posen, 6 nach Oesterreich; und zwar 5 aus der Stadt Posen, 5 aus dem Kr. Pleschen, je 2 aus den Kreisen Aeltnau und Kroschitz, je 1 aus den Kreisen Fraustadt, Krotoschin, Meseritz; 12 der evangelischen Konfession an; die ältesten derselben befanden sich im Alter von 72 Jahren (der Jagabond David Schumlewicz), 60 Jahre (ein polnischer Arbeiter) und von 52 Jahren der angegebene Schaul Hirsch Rabinowitz; nur eine der ausgewiesenen Personen war weiblichen Geschlechts: eine 35jährige Jagabondin.

Im naturwissenschaftlichen Vereine hielt am 22. d. M. Herr Dr. v. S. einen Vortrag über die Ernährung des Thieres. Der Vortragende besprach zunächst die quantitative Zusammensetzung des Thierkörpers und kam zu dem Schlusse, daß der

Verantwortlicher Redakteur: Dr. Julius Wagner in Wien.
Für das Folgende übernimmt die Redaktion keine Verantwortung.

Telegraphische Nachrichten.

Wien, 7. März. Der „Politischen Korrespondenz“ zufolge hat gestern zwischen den hier anwesenden ungarischen Ministern und den österreichischen Ministern, Fürsten Auersperg, Lasser, v. Bretsch-Cagnod und v. Schumacher eine längere Besprechung stattgefunden. In der selben wurde die Fortsetzung der Verhandlungen über die zwischen den beiden Reichshälften schwelenden Fragen für die letzten Tage des Monat März anberaumt. Gleichzeitig sollen dann auch die Verhandlungen zur Feststellung des gemeinsamen Budgets für das Jahr 1877 stattfinden und diese voraussichtlich noch vor der Charwoche beendet werden. — Die Nachricht, daß der in Aussicht genommene Zeitpunkt für die Eröffnung der Beratungen der Delegationen verschoben werden solle, wird von der „Politischen Korrespondenz“ als unbegründet bezeichnet.

London, 7. März. Im weiteren Fortgang der heutigen Sitzung des Unterhauses wurde der von der Regierung für den Ankauf der Suezkanalaktien geforderte Kredit in dritter Lesung bewilligt. Bei der Debatte, die diesem Beschlusse vorausging, sprach sich Gladstone über die Veröffentlichung der vertraulichen Schreiben Sir D. Lange's an Lord Granville in der Suezkanal-Angelegenheit mißbilligend aus und äußerte sich dahin, daß die Regierung auf der Wiedereinsetzung Lange's auf seinem bisherigen Posten als englischer Repräsentant der Suezkanal-Gesellschaft bestehen müsse. Lessers habe zweifelsohne nach einer Gelegenheit gesucht, zu zeigen, daß er trotz Englands immer der Herr des Unternehmens sei. Disraeli verteidigte das Verhalten der Regierung und wies darauf hin, daß seitens Lange's der Regierung eine Beschwerde nicht zugegangen sei. — In der auf heute vertagten Sitzung der Todtenschaus Jury zu Poplar war die englische Regierung durch den Advokaten Straight vertreten, welcher anzeigte, daß die Regierung eventuell das Kriminalverfahren gegen Kapitän Ruhn einleiten lassen werde. Außer dem Zivilingenieur, welcher die Aussagen des Ingenieurs Harrington im Wesentlichen bestätigte, wurden heute der erste Steuermann über die Führung des Schiffes Journals und sodann der erste und der zweite Maschinist, der Schiffszimmermann und der Bootsmann Westphal vernommen; die Aussagen derselben stimmen im Wesentlichen mit denen der früher vernommenen Zeugen überein. Die nächste Sitzung findet am Mittwoch statt.

Newyork, 6. März. Das Entlassungsgesetz des Gesandten der Vereinigten Staaten von Nordamerika in London, Generalmajor Schenk, ist von dem Präsidenten Grant genehmigt und Richard S. Dana zu seinem Nachfolger ernannt worden.

Getreidemarkt (Schlußbericht). Weizen behauptet. Roggen unverändert. Hafer vernachlässigt. Gerste gefragt.
Getreiden-Markt (Schlußbericht). Rappsrübsen. Töne weiß
 1890 29½ Br., pr. März 29½ Br., pr. April 29½ Br., pr.
 September 30½ Br., pr. September-Dezember 31 Br. Fest.

Druck und Verlag von W. Deder u. Comp. (E. Köstel) in Posen.